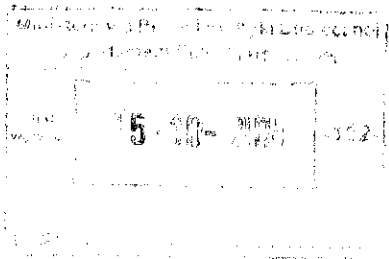


Pan dyr O. Podgórnki



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

DP-WL.0210.1351.2014



Warszawa, dnia 14 października 2014 r.

DSR, DP- inf
P. uominidg

P. A. Bull
M. Ah



Pan
Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2014 r., znak: DSR-II-021-4(1)-AB/14, dotyczące projektu ustawy o Karcie Dużej Rodziny uprzejmie informuję, iż do przedmiotowego projektu przedstawiam następujące stanowisko:

- 1) w art. 2 ust. 2 projektu sformułowanie „przepisem innej ustawy” proponuję zastąpić wyrazami „na podstawie innych przepisów”. Propozycja ta uwzględnia to, że uprawnienia do zwolnień, ulg, zniżek i innych preferencji mogą być przyznawane nie tylko w ustawach, ale również w podejmowanych uchwałach jednostek samorządu terytorialnego. Wprowadzenie postulowanej zmiany do przepisu jest tym bardziej zasadne, że na podstawie art. 28 projektu Karta Dużej Rodziny (KDR) może być wykorzystana jako dokument potwierdzający uprawnienia do korzystania z wprowadzonych w danej jednostce samorządu terytorialnego uprawnień dla członków rodziny wielodzietnych;
- 2) zgodnie z projektem, realizacja usługi publicznej, polegającej na przyznawaniu KDR, którą realizuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, następuje tylko w miejscu zamieszkania członka rodziny wielodzietnej (art. 10 ust. 2). Natomiast gdy występują zmiany mające wpływ na prawo do posiadania Karty lub danych w niej zawartych członek rodziny wielodzietnej jest obowiązany do niezwłocznego powiadomienia o tym wójta (burmistrza, prezydenta miasta), który przyznał Kartę (art. 15), nawet jeżeli rodzina nie zamieszkuje już na terenie tej gminy. Równocześnie realizacja zadań związanych z przyznawaniem KDR ma odbywać się przy wsparciu systemu teleinformatycznego (por. art. 18 ust. 1 pkt 2 i ust. 4), który będzie centralną bazą uprawnionych (por. art. 21). Proponuję rozważyć, czy nie byłoby zasadne „niezależnienie” tych usług od miejsca zamieszkania tzn. wprowadzenia możliwości ich realizacji w dowolnej gminie, niezależnie od miejsca zamieszkania członka rodziny wielodzietnej;
- 3) odnosząc się do treści art. 24 ust. 3 proponuję rozważyć, czy w przepisie tym nie powinno być mowy o okresie, na który przyznawane są uprawnienia, a nie o okresie na jaki zawierane są umowy, co jest istotą tego rodzaju umów;

- 4) art. 24 ust. 6 projektu określa warunki jakie musi spełnić organizacja pozarządowa, by w drodze konkursu uzyskać zlecenie zadania polegającego na zawieraniu umów z innymi podmiotami. Wydaje się, że zostały w tym przepisie zaproponowane bardzo restrykcyjne wymogi: prowadzenie działalności w odniesieniu do rodzin wielodzietnych przez co najmniej 5 lat, a także posiadanie struktur terenowych na terenie każdego województwa. Powstaje pytanie jak wiele organizacji mogłoby obecnie spełnić te warunki oraz czy zapewniona zostanie odpowiednia możliwość wyboru między nimi. Rozwiązania te powinny być również analizowane w kontekście zapewniania w systemie współpracy z organizacjami pozarządowymi odpowiedniej konkurencji w odniesieniu do zlecenia zadań, o której mówi art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Proponuję rozważyć złagodzenie wymogów zaproponowanych w art. 24 ust. 6 projektu albo ich dodatkowe uzasadnienie, a także wskazanie w OSR ile szacunkowo organizacji pozarządowych będzie w stanie spełnić określone w projekcie wymogi;
- 5) proponuję rozważyć możliwość rozszerzenia tworzonego systemu teleinformatycznego o funkcjonalność umożliwiającą jednostkom samorządu terytorialnego przekazywanie do Ministra Pracy i Polityki Społecznej informacji o preferencjach dla rodzin wielodzietnych przyznanych przez jednostki samorządu terytorialnego w programach, o których mowa w art. 27-28 projektu ustawy. Pozwoliłoby to na przegląd i analizę lokalnie przyznawanych uprawnień;
- 6) wydaje się również, że przepis art. 30 ust. 6 jest zbędny. Jednostki samorządu terytorialnego przyznają bowiem uprawnienia w ramach własnych możliwości;
- 7) niezależnie od powyższego wskazać należy, iż wzór Karty Dużej Rodziny stanowiący załącznik nr 1 do załączonego do projektu ustawy rozporządzenia nie zawiera imienia i nazwiska uprawnionego członka rodziny wielodzietnej pomimo tego, że zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia powinny znajdować się na karcie.

Z poważaniem

z up. Stanisław Huskowski
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/*